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Аннотация

В статье тезисно представлена практика организации дебатов в старшей школе как инструмента формирования и оценки личностных и метапредметных результатов во внеурочной и неурочной деятельности.
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Каким образом оценить личностные и метапредметные результаты в соответствии с требованиями ФГОС да ещё сделать эту процедуру максимально привлекательной для учащихся? В условиях современного образования учитель неизбежно сталкивается с проблемой операционализации планируемых образовательных результатов, поиска эффективных, с точки зрения энергозатрат и максимальной результативности, инструментов формирования и оценки нового типа образовательных результатов.

Дебаты – технология, предложенная американским социологом Карлом Поппером. Применяя в практике данную технологию, мы модифицировали сложную схему проведения, выделили критерии для оценки личностных и метапредметных результатов и разработали оценочные рубрики.

Дебаты – это специально организованное образовательное событие. Событийность подхода к проведению дебатов в нашей школе проявляется от момента формулирования тезиса-темы дебатов, до учительско-ученического рефлексивного анализа в неформальной обстановке.

Тема дебатов не навязывается «сверху», а формулируется на Совете старшеклассников в ходе обсуждения личностно-значимых проблемных ситуаций глазами детей. В ходе совместного обсуждения тема формулируется в форме утвердительного тезиса. Это позволяет обеспечить высокую личностную заинтересованность и мотивацию учащихся.

В дебатах участвуют две команды (отрицающая и утверждающая), каждая из которых представлена тремя спикерами. У каждого спикера своя роль и задачи, при этом все они работают на общекомандный результат. Участники дебатов, подчиняясь общим правилам и соблюдая временной регламент, формулируют аргументы и контраргументы, вопросы к команде оппонентов.

Данная форма работы предполагает подготовительный этап и разработку кейсов по теме участниками дебатов. Чтобы качественно аргументировать свою позицию и быть убедительными в лице судей, необходимо подкрепить свою позицию конкретными данными исследований, цитатами, фактами, доказательствами, а это требует поисковой активности, навыков работы с источниками информации, сформированности логических познавательных действий: сравнение, анализ, синтез, обобщение.

Участие в дебатах позволяет развивать у учащихся критическое мышление, логические познавательные УУД и коммуникативную компетентность, а также является прекрасным инструментом событийного характера для оценки сформированности образовательных результатов на разных этапах: промежуточных и итоговых.

Представленный на педагогической мастерской опыт организации дебатов как инструмента оценки личностных и метапредметных результатов, может быть успешно тиражирован как в урочной, так и во внеурочной и неурочной формах работы. Разработанные таблицы для оценки сформированности личностных и метапредметных результатов могут использоваться отдельно или в комплексе в других образовательных событиях (метачемпы, выступления на научно-практической конференции, защите проекта и др.).

Мы выделили основные образовательные результаты, степень сформированности которых можно оценить в ходе проведения дебатов:

**Таблица 1.**

**Рубрика «Умение вести диалог на основе равноправных отношений и взаимного уважения»**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **4 балла** | **3 балла** | **2 балла** | **1 балл** | **Балл по критерию** |
| Культура речи и корректность | Речь выступающего правильная, соответствует нормам деловой речи. Выступающий использует стилистически уместные и выразительные речевые средства. В речи отсутствуют аграмматизмы. В речи отсутствуют некорректные обращения к оппонентам | Речь выступающего в целом правильная, соответствует нормам деловой речи. Выступающий использует стилистически уместные и выразительные речевые средства. В речи могут присутствовать отдельные недочёты и незначительные ошибки | Речь выступающего недостаточно правильная, не в полной степени соответствует нормам деловой речи. Выступающий редко использует стилистически уместные и выразительные речевые средства. В речи достаточно много ошибок | Речь выступающего не соответствует нормам деловой речи. Выступающий редко использует стилистически неуместные. В речи много ошибок |  |
| Умение слушать и слышать оппонента | Выступающий уточняет позицию оппонента с помощью парафраза. Оппонент подтверждает правильность понимания собственного тезиса | Выступающий уточняет позицию оппонента с помощью парафраза, при этом ориентируясь на то, как он понял тезис. | Выступающий редко уточняет позицию оппонента с помощью парафраза. Формулирует тезис со слов «Вы считаете….», при этом не прояснив правильность понимания позиции оппонента | Выступающий редко уточняет позицию оппонента с помощью парафраза. |  |
| Умение задавать вопросы | Выступающий использует приём «тонкий-толстый» вопрос. Формулирует вопрос по содержанию выступления команды оппонентов | Выступающий использует приём «тонкий-толстый» вопрос при этом возможно незначительное отклонение от темы, уход в незначимые детали. | Выступающий редко использует приём «тонкий-толстый» вопрос, значительно отклоняясь от содержания выступления оппонента | Выступающий не задаёт вопросы, подменяя вопрос собственной трактовкой тезиса оппонента |  |
| **Итого баллов по критерию** | | | | |  |

**Таблица 2.**

**Рубрика «Убедительность речи»**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **4 балла** | **3 балла** | **2 балла** | **1 балл** | **Балл по критерию** |
| Навыки публичных выступлений | Выступающий использует эффективные навыки публичных выступлений: зрительный контакт, положение тела, голос | Большую часть времени выступающий использует эффективные навыки публичных выступлений: зрительный контакт, положение тела, голос | Выступающему иногда не удавалось использовать эффективные навыки публичных выступлений: зрительный контакт, положение тела, голос | Выступающий редко использовал эффективные навыки публичных выступлений: зрительный контакт, положение тела, голос |  |
| Владение содержанием темы | Выступающий показал разнообразие и глубину знания темы, привёл убедительные аргументы и доказательства. Смог полно ответить на вопросы. В выступлении отсутствовали  фактические ошибки | Выступающий показал некоторое владение темой, при этом есть отдельные недочёты | Выступающий показал недостаточное владение темой. Аргументы недостаточно подкреплены доказательствами. Ответы на вопросы неполные.  В выступлении имеются фактические ошибки | Выступающий показал малое владение темой |  |
| Логика построения речи | Выступление началось с введения, которое **привлекло** аудиторию и закончилось хорошим завершением выступления. Соблюдена общая логика построения речи | Выступление началось с введения и закончилось завершением. В целом выстроена логика речи. | В выступлении отсутствует введение или завершение. Речь недостаточно логичная. | В выступлении не было введения и завершения. |  |
| **Итого баллов по критерию** | | | | |  |

Максимальное количество баллов по каждому критерию – 12

**12-10 баллов** – высокий уровень (Замечательно!)

**9-7 баллов** – повышенный уровень (Можно ещё лучше!)

**6-4 баллов** – пониженный уровень (Есть над чем работать!)

**3 и ниже баллов** – низкий уровень презентации (Нужно постараться и поработать над собой)
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