

## Анализ деятельности МБОУ ДСШ№1 по формированию функциональной грамотности обучающихся за 2021-2022уч.год.

В соответствии с Планом мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся, в школе складывается практика работы по следующим направлениям:

-Методическое сопровождение педагогов по вопросам формирования функциональной грамотности обучающихся

-Повышение квалификации по вопросам формирования ФГ обучающихся

-Оценка функциональной грамотности обучающихся

- Информационное обеспечение и управление формированием функциональной грамотности обучающихся.

**1. Методическое сопровождение педагогов по вопросам формирования функциональной грамотности** началось с выявления дефицитов в этой области. Педагоги проходили тестирование на различных платформах, анкетирование. Результаты диагностики :

Вид грамотности	% педагогов			
	имеют представление об умениях ФГ	Имеют представление о способах формирования ФГ у обучающихся	Применяют на практике приемы и способы формирования ФГ	Анализируют результаты
Читательская грамотность	83%	83%	62%	62%
Математическая грамотность	48%	48%	32%	32%
Естественнонаучная грамотность	51%	51%	36%	36%
Финансовая грамотность	12%	12%	6%	6%
Глобальная и креативная грамотности	6%	6%	6%	6%

На основании выявленных дефицитов педагоги составили ИОМы , 19 из которых уже представлены на <https://erascope.education/teacher/pupils> и был определен основной вектор методической работы: составлен график повышения квалификации, план методических семинаров и индивидуальных консультаций, методические недели по обмену опытом. Разработан банк данных педагогов и обучающихся <http://xn---1-6kcbgrghglucmvswt6jof.xn---btbhm0bn.xn--p1ai/bank-dannyh-pedagogov-i-obuchayushhihsya/>

Внутри ШМО были проведены методические семинары по теории и практике ФГ, такие как «Умения, формируемые заданиями по Фин.грамотности», «Умения, формируемые заданиями по математической грамотности», «Умения, формируемые заданиями по естественнонаучной грамотности»,

Для более эффективной работы педагоги организовали творческие группы внутри школьных методических объединений, которые выделяли группы умений ФГ, операционализировали их, находили оптимальные приемы и способы формирования этих умений. В каждом ШМО учителей создан банк заданий и операционализированных умений по видам грамотностей. Опорой служили материалы Института стратегии развития образования РАО и материалы сайта <https://edsoo.ru/>, вебинары КИПК.

Основная часть учителей начинают применять приемы формирования ФГ в своей практике и уже могут поделиться опытом.

Результатом такой работы стал методический семинар по функциональной грамотности в рамках сетевого взаимодействия с Орловской и Шеломковской средними школами. Материалы семинара находятся на ресурсной карте ФГ сайта школы <http://xn---1-6kcbgrghglucmvswt6jof.xn---btbhm0bn.xn--p1ai/resursnaya-karta/>

Педагоги школы предъявили свой опыт через м-классы и включенность в работу коллег из других школ. Работало 4 секции: по математической грамотности, по читательской грамотности, по финансовой грамотности и по естественнонаучной. В рамках семинара были разработаны кейсы с материалами по всем видам грамотностей, кроме глобальных компетенций.

Успешные практики учителей были представлены на Абанской межрайонной педагогической конференции «Качественное образование через эффективные управленческие и педагогические практики». Так, Богданова Н.А. выступила по теме «Деловая игра, как средство формирования финансовой грамотности учащихся», Зукол Я.В. - по теме «Аутентичные задания как способ повышения мотивации учащихся», Шаромова Ю.К. - по теме «Интертекст как стратегия формирования читательской грамотности». Практика Богдановой Н.А. вошла в методический сборник по итогам конференции. Шаромова Ю.К. выступала с обобщением практики по формированию читательской грамотности на Московском международном образовательном салоне «Пушкин».

На районном конкурсе методических разработок «Педвдохновение» педагоги школы представили уроки по формированию функциональной грамотности:

Фишер Ю.В – по математической грамотности,

Романова Е.С., Ивкина С.Н.- по читательской грамотности,

Иванова Н.А.- по естественнонаучной грамотности,

На фестивале мастер-классов «К вершинам мастерства» были представлены практики:

«Конструктор учебных заданий по финансовой грамотности»- Богданова Н.А.

«Разработка заданий на формирование глобальных компетенций по алгоритму»- Романова Е.С.

«Формирование читательской грамотности на уроках физической культуры» - Кокин Я.А.

«Создание заданий, формирующих математическую грамотность»- Фишер Ю.В.

«Формирование глобальных компетенций на уроках обществознания»- Григорьева Е.А..

Достижения отдельных учителей в этом направлении работы есть, практика устанавливается, но этого недостаточно для системной работы по формированию ФГ. Для большей части педколлектива формирование ФГ на уроке не является системой, а задания включаются в урок только при контроле.

Глобальная и креативная компетенции формируются, в основном, при разработке проектов и во внеурочной деятельности. Так, 9-классники разрабатывают проект и защищают его под руководством учителя-предметника. В школе разработаны критерии оценки проектной деятельности, исходя из которых можно делать вывод об уровне этих компетенций у обучающихся.

При разработке Программы воспитательной работы школы были определены ключевые компетентности, которыми школьная среда должна вооружить выпускника. Глобальная и креативная грамотности в их числе. Весь план работы, все внеурочные мероприятия интегративно направлены на формирование этих компетентностей.

Во внеурочной деятельности средством для формирования глобальной и креативной грамотности служит клуб «Дебаты». Но в клубе работает небольшое количество ребят и говорить о массовом охвате невозможно. Команда клуба «Дебаты» заняла первое место в районной игре и представляла наш район на краевом уровне.

Волонтерское движение школьников тоже является средством для формирования ФГ. Все большая часть ребят основной и средней школы включается в это движение.

#### Выводы и рекомендации:

1. методическая работа по сопровождению педагогов в формировании ФГ у обучающихся в школе ведется в соответствии с выявленными дефицитами и разработанным планом
2. педагогам необходимо системно включать в сценарии уроков задания, формирующие ФГ.
3. службе контроля внести изменения в план вшк с целью контроля и методической помощи педагогам , формирующим через урок ФГ обучающихся
4. внести изменения в рабочие программы учителя в части отработки умений ФГ и воспитательного эффекта урока.
5. в планах воспитательной работы классного руководителя внести коррекцию по формированию ФГ обучающихся через мероприятия в классе.

2. **Повышение квалификации по вопросам формирования ФГ обучающихся** осуществлялось систематически в соответствии с разработанными педагогами ИОМами и графиком повышения квалификации. Педагоги школы были участниками практически всех вебинаров и конференций в рамках регионального плана по формированию ФГ. 100% педагогов обучились на курсе «Цифровая образовательная среда», 5 педагогов обучились на курсе «Современный учитель» в рамках проекта «Образование». В КИПК и ЦНППМПР повысили квалификацию:

Вид функциональной грамотности	ФИО педагога, должность	Курс ПК	Количество часов	Место прохождения курса
Цифровая грамотность	Все педагоги школы	«Цифровая образовательная среда: новые инструменты педагога»,	40	КИПК
	Козлова Л.А., учитель информатики	Формирование ИКТ-грамотности школьников»,	72	Академия реализации гос.политики и проф.развития работников образования Министерства просвещения РФ
Читательская грамотность	Титова Л.И., учитель истории и	Трек «Читательская грамотность»	122	КИПК, ЦНППМПР

	обществознания			
	Романова Е.С., учитель русского языка и литературы	Трек «Читательская грамотность»	122	КИПК, ЦНППМПР
	Григорьева Е.А., учитель истории и обществознания	Трек «Читательская грамотность»	122	КИПК, ЦНППМПР
	Владимирова Ж.В. , учитель истории и обществознания	Трек «Читательская грамотность»	122	КИПК, ЦНППМПР
	Кучерюк О.А., учитель начальных классов	«Оценка и формирование читательской грамотности младших школьников в рамках требований ФГОС»,	72	КИПК
	Каврус Е.Г.	«Приемы формирования групп читательских умений»,	24	КИПК
	Зукол И.А. ,учитель русского языка и литературы	«Смысловое чтение и анализ художественного текста в школе»96	96	КИПК
	Зукол Я.В. ,учитель русского языка и литературы	«Смысловое чтение и анализ художественного текста в школе»96	96	КИПК
Математическая грамотность	Лупянникова В.В., учитель математики	«Формирование читательской грамотности на уроках математики»	36	КИПК
	Фишер Ю.В., учитель математики	«Математическая грамотность как один из результатов освоения курса математики в основной и старшей школе»	40	КИПК
	Зейб Н.В.	Трек «Математическая грамотность»	122	ЦНППМПР
Естественнонаучная грамотность	Юшина Е.М.	Трек «Естественнонаучная грамотность»	122	КИПК, ЦНППМПР
	Иванова Н.А.	«Школа современного учителя. Развитие естественнонаучной грамотности»	100	ЦЭДПО
	Мищук О.М.	Трек «Естественнонаучная грамотность»	122	КИПК, ЦНППМПР
Финансовая грамотность	Богданова Н.А.	«Финансовая грамотность в обществознании»	24	КИПК
	Харкевич Т.С.	«Формирование функциональной грамотности младших школьников»	48	КИПК

	Зейб О.О.	«Формирование функциональной грамотности младших школьников»	48	КИПК
--	-----------	--	----	------

Выводы и рекомендации:

1. Не все педагоги школы активно включились в процесс самообразования и повышения квалификации по основным видам грамотностей, следовательно, методической службе необходимо индивидуально отработать ИОМ с каждым педагогом.

2. Начать работу по овладению педагогами приемов и способов формирования глобальной и креативной грамотности в учебной и внеурочной деятельности. Внести коррективы в Образовательную программу.

3. При аттестации педагога обращать более серьезное внимание на повышение квалификации по предметному содержанию и функциональной грамотности.

**Оценка функциональной грамотности обучающихся.**

Система оценки ФГ обучающихся в школе только разрабатывается. На основании письма Министерства образования Красноярского края «О реализации мер, направленных на повышение функциональной грамотности обучающихся и введение обновленных ФГОС» школа включилась в работу на ресурсе РЭШ и Единое содержание общего образования.

В начальной школе измерялась ФГ обучающихся через задания, разработанные районным методическим объединением учителей начальных классов. Результаты входной диагностики по классам:

2 КЛАССЫ:

НОЯБРЬ

	Количество учащихся принявших участие в диагностике %	Процент учащихся выполнивших работы на высокий и повышенный уровень			Процент учащихся выполнивших работы на базовый уровень			Процент учащихся выполнивших работы на пониженный и низкий уровень		
		ЧГ	МГ	ЕНГ	ЧГ	МГ	ЕНГ	ЧГ	МГ	ЕНГ
2 А	18 из 22 82%	0- 0%	0- 0%	0- 0%	1 – 6%	1 - 6%	0 – 0%	17 – 94%	17 – 94%	18 – 100%
2 Б	17 из 23 74%	0- 0%	3 – 18%	2 – 12%	7 – 41%	6 – 35%	8 – 47%	10 – 59%	8 – 47%	7 – 41%
2 В	6 из 10 60%	0 – 0%	0 – 0%	3 – 50%	1 – 17%	3 – 50%	0 – 0%	5 – 83%	3 – 50%	3 – 50%

МАЙ

	Количество учащихся принявших участие в	Процент учащихся выполнивших работы на высокий и повышенный уровень	Процент учащихся выполнивших работы на базовый уровень	Процент учащихся выполнивших работы на пониженный и низкий уровень

	диагностике %											
				ЧГ	МГ	ЕНГ	ЧГ	МГ	ЕНГ	ЧГ	МГ	ЕНГ
2 А	19 из 22	86%		8 – 42%	3- 15%	0 – 0%	5 – 26%	3 - 15%	11 – 58%	6 – 31%	13 – 70%	8 – 42%
2 Б	23 из 23	100%		4- 17%	4 - 17%	3 – 13%	12 – 52%	13 - 57%	14 – 61%	7 – 30%	6 - 26%	6 – 26%
2 В	10 из 10	100%		2 – 20%	1 – 10%	0 – 0%	5 – 50%	3 – 30%	7 – 70%	3 – 30%	6 – 60%	3 – 30%

Западающие умения ЧГ: формулировать вывод на основе явной информации, делать несложный вывод на основе явной информации

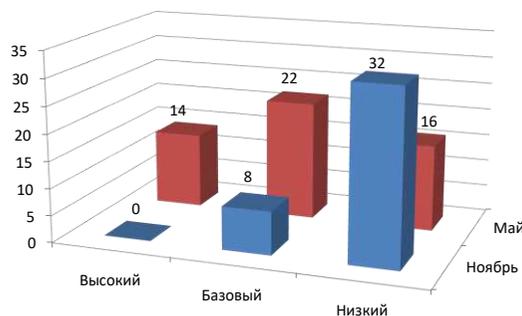
Западающие умения МГ: выполнять расчёт с натуральными числами; вычислять экономию; использовать зависимость величин для ответа на поставленный вопрос

Западающие умения ЕНГ: понимание особенностей естественнонаучного исследования, интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.

Ноябрь 2021  
41 из 55 (75%)

**2 КЛАССЫ**  
**ЧГ**

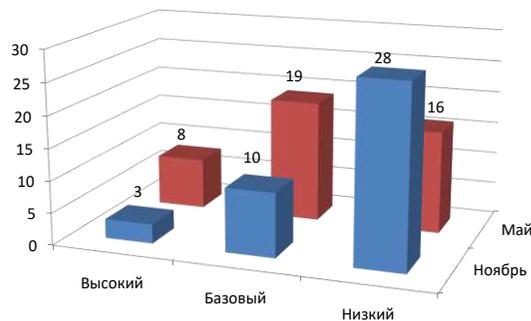
Май 2022  
52 из 55 (95%)



Ноябрь 2021  
41 из 55 (75%)

**2 КЛАССЫ**  
**МГ**

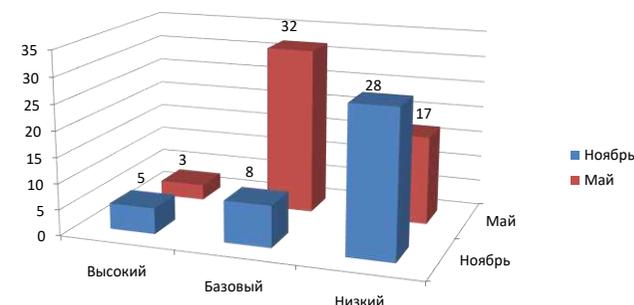
Май 2022  
52 из 55 (95%)



Ноябрь 2021  
41 из 55 (75%)

**2 КЛАССЫ**  
**ЕНГ**

Май 2022  
52 из 55 (95%)



3 КЛАССЫ  
НОЯБРЬ

	Количество учащихся принявших участие в диагностике %	Процент учащихся выполнивших работы на высокий и повышенный уровень			Процент учащихся выполнивших работы на базовый уровень			Процент учащихся выполнивших работы на пониженный и низкий уровень		
		ЧГ	МГ	ЕНГ	ЧГ	МГ	ЕНГ	ЧГ	МГ	ЕНГ
3А	16 из 20 80%	0 – 0%	0 – 0%	0 – 0%	3 – 19%	3 – 19%	6 – 38%	13 – 81%	13 – 81%	10 – 62%
3Б	18 из 25 72%	0 – 0%	0 – 0%	0 – 0%	3 – 17%	3 – 17%	10 – 53%	15 – 8%	15 - 83	8 – 47%
3В	23 из 25 92%	0 – 0%	10 – 43%	0 – 0%	2 – 9%	10 – 43%	13 – 57%	21 - 91%	3 - 13%	10 – 43%

МАЙ

	Количество учащихся принявших участие в диагностике %	Процент учащихся выполнивших работы на высокий и повышенный уровень			Процент учащихся выполнивших работы на базовый уровень			Процент учащихся выполнивших работы на пониженный и низкий уровень		
		ЧГ	МГ	ЕНГ	ЧГ	МГ	ЕНГ	ЧГ	МГ	ЕНГ
3А	20 из 21 95%	3 – 15%	0 – 0%	2 – 10%	9 – 45%	0 – 0%	3 – 15%	8 – 40%	20 – 100%	15 – 75%
3Б	26 из 26 100%	10- 38,4%	7- 19,2%	0 – 0%	11-42,3%	14 -53,8%	18 - 69,3 %	5 -19,3%	5 -27%	8 – 30,7 %
3В	24 из 25 96%	7 – 29%	3 – 13%	0 – 0%	16 – 67%	7 – 29%	12 – 50%	1 – 4%	14 – 58%	12 – 50%

Западающие умения ЧГ: использовать информацию из текста для достижения различных целей, соотносить словесную и графическую информацию, делать вывод

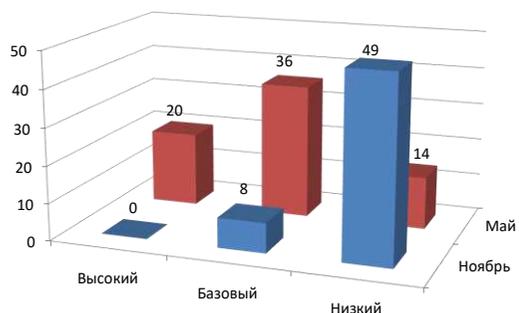
Западающие умения МГ: выполнять расчёты с натуральными числами; выбирать знак арифметического действия, записывать результат

Западающие умения ЕНГ: понимание особенностей естественнонаучного исследования, научное объяснение явления

Ноябрь 2021  
57 из 70 (81%)

### 3 КЛАССЫ ЧГ

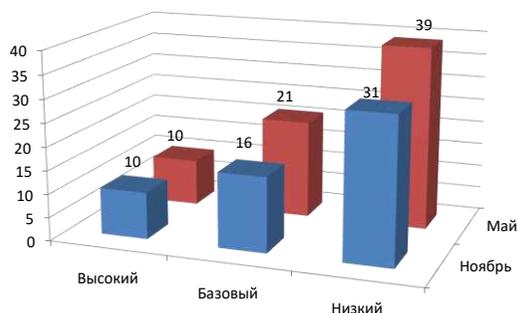
Май 2022  
70 из 72 (97%)



Ноябрь 2021  
57 из 70 (81%)

### 3 КЛАССЫ МГ

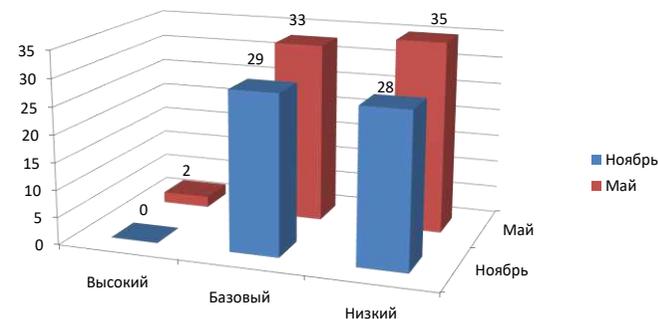
Май 2022  
70 из 72 (97%)



Ноябрь 2021  
57 из 70 (81%)

### 3 КЛАССЫ ЕНГ

Май 2022  
70 из 72 (97%)



#### 4 КЛАССЫ НОЯБРЬ

	Количество учащихся принявших участие в диагностике %	Процент учащихся выполнивших работы на высокий и повышенный уровень			Процент учащихся выполнивших работы на базовый уровень			Процент учащихся выполнивших работы на низкий и пониженный уровень		
		ЧГ	МГ	ЕНГ	ЧГ	МГ	ЕНГ	ЧГ	МГ	ЕНГ
4А	19 из 21 90%	6 – 32%	0 – 0%	0 – 0%	13 – 68%	0 – 0%	7 – 37%	0 – 0%	19 – 100%	12 – 63%
4Б	21 из 24 88%	14 – 67%	0 – 0%	0 – 0%	7 – 33%	5 – 24%	17 – 81%	0 – 0%	16 – 76%	4 – 19%
4В	6 из 7 86%	2 – 33%	0 – 0%	0 – 0%	4 – 67%	3 – 50%	6 – 100%	0 – 0%	3 – 50%	0 – 0%

#### МАЙ

	Количество учащихся принявших участие в диагностике %	Процент учащихся выполнивших работы на высокий и повышенный уровень			Процент учащихся выполнивших работы на базовый уровень			Процент учащихся выполнивших работы на пониженный и низкий уровень		
		ЧГ	МГ	ЕНГ	ЧГ	МГ	ЕНГ	ЧГ	МГ	ЕНГ
4А	21 из 22 95%	1 – 5%	4 – 19 %	1 – 5%	8 – 36%	6 – 29%	8 – 36%	12 – 55%	11 – 50%	12 – 63%
4Б	24 из 24 100%	1 – 5 %	12 – 50 %	3 – 13%	11 – 46%	8 – 33%	12 – 50%	5 – 21%	4 – 17%	9 – 38%
4В	6 из 7 86%	2 – 33%	0 – 0%	0 – 0%	4 – 67%	3 – 50%	6 – 100%	0 – 0%	3 – 50%	0 – 0%

Западающие умения ЧГ: интегрировать и интерпретировать информацию, использовать информацию из текста

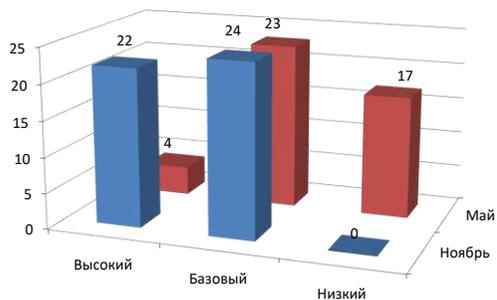
Западающие умения МГ: находить доли числа, выполняя действия с многозначными числами, сопоставлять информацию, представленную в тексте и на рисунке; использовать зависимость величин для ответа на поставленный вопрос

Западающие умения ЕНГ: интерпретирует данные о строении грибов и использует научные доказательства для получения выводов, распознаёт допущения, доказательства и рассуждение в научном тексте..

Ноябрь 2021  
46 из 52 (88%)

### 4 КЛАССЫ ЧГ

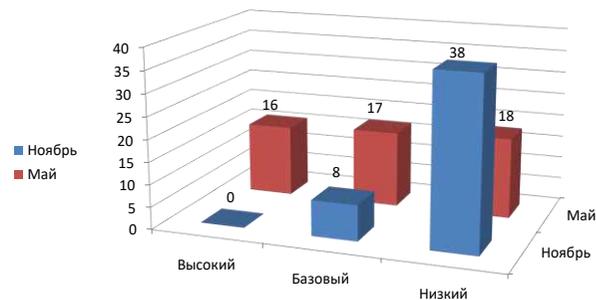
Май 2022  
51 из 53 (96%)



Ноябрь 2021  
46 из 52 (88%)

### 4 КЛАССЫ МГ

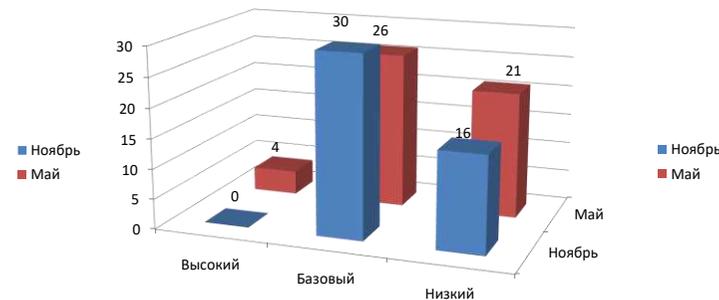
Май 2022  
51 из 53 (96%)



Ноябрь 2021  
46 из 52 (88%)

### 4 КЛАССЫ ЕНГ

Май 2022  
51 из 53 (96%)



## Выводы:

Первая диагностика функциональной грамотности показала преобладание низких показателей сформированности метапредметных умений. Неплохие результаты были зафиксированы по читательской грамотности в 4-х классах. Наиболее плачевные результаты получились по умениям естественно-научной грамотности.

Итоговая диагностика в конце года показала положительную динамику по ряду умений. Это может быть связано как с развитием данных умений у учащихся, так и с самой диагностической работой, содержащей меньший объём информации. Если спад показателей по читательской грамотности в 4-х классах можно объяснить достаточно объёмным научно-популярным текстом, то показатели естественно-научной грамотности имеют положительную динамику только во вторых классах.

Основные риски существуют при формировании умений по естественно-научной грамотности. Основы научного исследования не заложены в программный материал предмета *Окружающий мир*, недостаточная материальная база для проведения экспериментально-практических занятий. Ещё сложность состоит в том, что невозможно отработать навык выполнения заданий, нельзя действовать по образцу.

Одним из выходов могут стать внеурочные занятия по научно-исследовательской деятельности основанные на практических занятиях с проведением опытов и использованием оборудования центра «Точка роста», включение в уроки *Окружающего мира* заданий из ВПР:

- задание 2, направленное на формирование умения использовать различные способы анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами; освоение доступных способов изучения природы, а так же на формирование умения использовать знаково-символические средства для решения задач; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы

- задание 6, направленное на освоение учащимися доступных способов изучения природы (наблюдение, измерение, опыт); овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации, а так же на формирование умения вычленять содержащиеся в тексте основные события; сравнивать между собой объекты, описанные в тексте, выделяя 2-3 существенных признака; проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование; / создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач

Отношение к проводимым диагностикам неоднозначное. Для учеников начальной школы задания по функциональной грамотности должны быть привязаны к изучаемому предметному материалу. Предметные знания и умения уже должны быть сформированы на базовом уровне. Понятийный аппарат заданий должен быть понятен детям, вопросы сформулированы чётко и ясно, выделена область для ответа. Необходимо разработать единый подход к оцениванию результатов и уровней сформированности умений. Большое значение имеет форматирование и оформление работ.

Педагоги 8,9 классов проводят диагностические работы по естественнонаучной, математической, читательской и финансовой грамотностям через ресурс по ФГ на РЭШ. Мониторинг ведется на школьном ресурсе электронного документооборота и обсуждается на малых педсоветах по работе с результатами. Первые полученные данные дают учителю и ученику представление об уровне сформированности ФГ и мотивируют на дальнейшую работу.

Диагностические работы регионального уровня (КДР6, КДР7, КДР8) по читательской, математической, естественнонаучной грамотностям проводятся ежегодно и являются

результатом, с которым работают педагоги на шмо и малых педсоветах для его анализа и планирования улучшения. Результаты анализа представлены ежегодно на сайте школы:

<http://дзержинская-школа1.дз-обр.пф/wp-content/uploads/2018/12/metapredmetnye-rezultaty-2020-2021gg.docx>

Для решения задачи по обеспечению результатов независимой оценки качества образования не ниже краевых и районных учителями 4-х классов была проведена большая работа, пересмотрены подходы к системе подготовки к КДР и контроля за результатами усвоения образовательных результатов обучающимися начальных классов. В результате целенаправленной систематической работы показатели выполнения выпускниками начальных классов Краевых диагностических работ оказались не ниже среднего значения по краю. Краевые диагностические работы показывают уровень подготовки выпускников начальной школы к обучению в 5классе. Одним из приоритетных результатов для школы является читательская грамотность (смысловое чтение)

### Читательская грамотность

Уровни/ классы	Недостаточны й		Пониженный		Базовый		Повышенный	
	2020- 2021	2021- 2022	2020- 2021	2021- 2022	2020- 2021	2021- 2022	2020- 2021	2021- 2022
4 А	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	40,91%	59,09%	59,09%	40,91%
4 Б	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	40,00%	54,17%	60,00%	45,83%
4 В	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	72,73%	85,71%	27,27%	14,29%
Регион %	2,63 %	7,44%	1,01 %	19,30%	56,24 %	55,98%	22,11 %	17,29%

100% обучающихся 4х классов Дзержинской сш№1 достигли базового уровня (включая повышенный), это число выше муниципального и краевого показателей. 33,6% участников КДР4 достигли повышенного уровня, который свидетельствует о том, что ученик готов самостоятельно учиться на основе текстов. Но этот показатель ниже, чем в прошлом году(48%уч-ся).

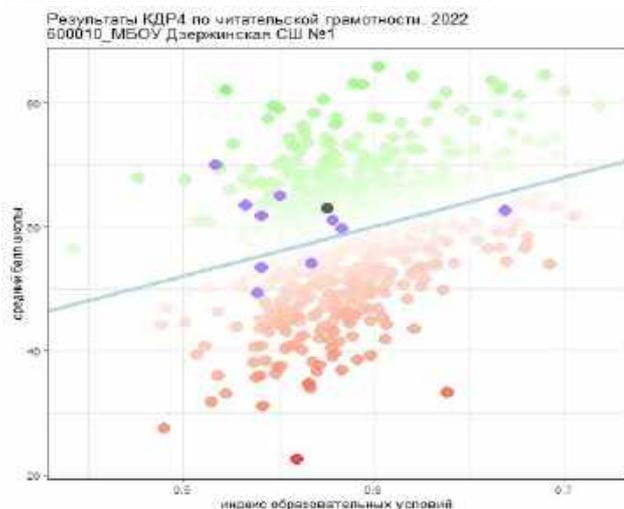
			Среднее значение по классу			Среднее значение по региону
			4А	4Б	4В	55
Вся работа (балл по 100-балльной шкале)			65	66	59	
Успешность выполнения	Успешность выполнения заданий по группам умений (% от максимального балла за	Общее понимание и ориентация в тексте	85,45%	85,00%	82,86%	69,63%
		Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	58,64%	55,83%	51,43%	44,94%

	задания данной группы)	Использование информации из текста для различных целей	52,73%	61,67%	31,43%	37,31%
Уровни достижений (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)	Базовый уровень (включая повышенный)		100,00%	100,00%	100,00%	73,27%
	Повышенный уровень		40,91%	45,83%	14,29%	17,29%

Наиболее успешно четвероклассники справляются с заданиями, проверяющими первую группу читательских умений (общее понимание, ориентация в тексте). Самыми трудными для четвероклассников школы, также как и для ребят всего края, оказались задания, проверяющие детальное понимание содержания и формы текста и третью группу умений на использование информации из текста для различных целей. Это говорит о проблемах с переносом полученных знаний на другие ситуации и недостаточности предлагаемой педагогической помощи.

Для преодоления выявленных трудностей в следующем учебном году необходимо сосредоточить усилия на решении нескольких ключевых задач – научить младших школьников:

- 1) осознанно выбирать информацию, проверять себя по тексту;
- 2) преобразовывать информацию, записывая ответ в нужной форме (в нужном числе, падеже и т.д.);
- 3) обобщать в одной фразе фрагменты информации, данные в разных предложениях, в разных частях текста;
- 4) находить в тексте синонимы, синонимические ряды;
- 5) видеть в тексте информацию, которую можно преобразовать с помощью простейших математических вычислений.



Исходя из анализа индекса образовательных условий (ИОУ) результаты по читательской грамотности у четвероклассников значительно выше ожидаемых

За последние три года результаты четвероклассников нашей школы выше краевых, но для сохранения и усиления положительной динамики в достижении образовательных результатов учителям начальной школы необходимо усилить практику операциональной обработки метапредметных результатов.

Обучающиеся 6х классов в октябре 2021 года выполняли краевую диагностическую работу по **читательской грамотности**.

Основная цель данной работы:

- охарактеризовать индивидуальный уровень сформированности у школьников метапредметных результатов обучения (читательской грамотности) на основе анализа способности применить отдельные познавательные, регулятивные, коммуникативные универсальные действия при работе с текстами.

Диагностическая работа состоит из четырех частей, каждая из которых представляет одну из

образовательных областей (математику, русский язык, естествознание и историю). В каждой части дается информация в виде текста и ряд заданий, связанных с этой информацией.

В работе оценивается сформированность трех групп умений:

**1-я группа умений** – общее понимание текста, ориентация в тексте –предполагает умение читать, понимая общее содержание, различные тексты (включая учебные), находить и извлекать информацию, представленную в них в явном виде;

**2-я группа умений** – глубокое и детальное понимание содержания и формы текста – включает умения обобщать и интерпретировать информацию, проверять и формулировать на ее основе утверждения, выводы, работать с данными, представленными в разной форме;

**3-я группа умений** – осмысление и оценка содержания и формы текста – включает умение оценивать содержание и форму текста и его структурных элементов с точки зрения целей авторов; оценивать полноту и достоверность информации; обнаруживать противоречия в одном или нескольких текстах; высказывать и обосновать собственную точку зрения по вопросу; обсуждаемому в тексте.

*Успешность выполнения КДР-6 по читательской грамотности в 2021 году*

**Результаты краевой диагностической работы по читательской грамотности  
(6 класс, 2021/2022 уч. год)**

		Среднее значение по классу			Среднее значение по региону	
		6А	6Б	6В		
Успешность выполнения (% от максимально го балла)	Вся работа (балл по 100-балльной шкале)		51,29	50,11	45,25	52,13
	Группы умений	Общее понимание и ориентация в тексте	51,59%	46,30%	47,22 %	53,17%
		Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	33,19%	35,29%	24,02 %	35,65%
		Осмысление и оценка содержания и формы текста	26,53%	27,38%	22,02 %	27,96%
Успешность выполнения по предметным областям (% от максимального балла)		Математика	30,71%	30,56%	33,33 %	31,97%
		Естествознание	40,71%	40,56%	26,67 %	40,04%
		История	32,86%	35,00%	28,33 %	36,29%
		Русский язык	35,71%	33,89%	25,83 %	39,29%
Уровни достижений (% учащихся)	Достигли базового уровня (включая повышенный)		28,57%	44,44%	16,67 %	42,38%
	Достигли повышенного уровня		7,14%	11,11%	0,00%	7,67%

Анализируя успешность выполнения работы, можно сделать вывод, что в целом по школе, также как и по краю, лучше всего освоена первая группа читательских умений (общее понимание текста, детальное понимание содержания и формы текста), хуже – 3группа( осмысление и оценка содержания и формы текста). Наиболее трудными оказались задания на материале математики и истории. Вызывает затруднение распределение времени выполнения работы.

**Распределение участников КДР-6 по уровням достижений**

	Недостаточный	Пониженный	Базовый	Повышенный
<b>6А класс (%)</b>	21,43%	50,00%	21,43%	7,14%
<b>6Б класс (%)</b>	44,44%	11,11%	33,33%	11,11%
<b>6В класс(%)</b>	41,67%	41,67%	16,67%	0,00%
<b>Школа (%)</b>	<b>35,8%</b>	<b>34,26%</b>	<b>23,81%</b>	<b>6,08%</b>
<b>Регион (%)</b>	<b>22,67%</b>	<b>34,95%</b>	<b>34,71%</b>	<b>7,67%</b>

Уровни достижений, продемонстрированные при выполнении КДР-6, характеризуют сформированность метапредметных результатов по смысловому чтению и работе с информацией, связанной с одной из образовательных областей (математика, русский язык, естествознание и обществознание/история).

Для определения уровня достижений учитываются следующие критерии сформированности умений: минимальный критерий сформированности умений (успешность выполнения равна 50%) и оптимальный критерий (успешность выполнения равна 65%). Если результаты выполнения всей работы, отдельной её части или отдельных заданий ниже 50%, то это идентифицирует проблемы в сформированности общеучебных умений.

Успешность сформированности смыслового чтения и умения работать с информацией у каждого отдельного учащегося определяется общим баллом, который получил учащийся за выполнение всей работы, а также уровнем индивидуальных достижений.

НЕ все обучающиеся 6-х классов Дзержинской сш№1 продемонстрировали достаточный уровень сформированности метапредметных результатов по смысловому чтению и работе с информацией. 35,8% ребят показали недостаточный уровень, 34,26%-пониженный уровень, в то время как по региону этот показатель 22,67% и 34,95%

Всего 6,08% шестиклассников школы достигли повышенного уровня, что значительно ниже краевого показателя. На педагогическом совете обсуждаются результаты краевой работы по читательской грамотности. Вырабатываются совместные решения для повышения читательской грамотности у учащихся.

На родительских собраниях регулярно обсуждаются вопросы по особенностям проведения Итоговых контрольных и Всероссийских проверочных работ. До сведения родителей доводится информация о готовности обучающихся в целом и каждого по отдельности к этим работам, вырабатываются планы совместной помощи слабо подготовленным ребятам.

Педагогом-психологом выработаны рекомендации по психологической поддержке обучающихся, оказывалось содействие учителям по работе с родителями и отдельными обучающимися.

В 8,9 классах диагностические работы проводились на платформе РЭШ.

### Уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся:

Класс, кол-во уч-ся	ФГ (вид)	Стартовая диагностика (начало года)			Итоговая диагностика (конец года)		
		Ср.%	Уровень	Кол-во уч-ся	Ср.%	Уровень	кол-во уч-ся
<b>8А, 20</b>	Математическая грамотность	20%  (13 уч-ся)	Недостаточный	0	67%  (15 уч-ся)	Недостаточный	0
			Низкий	13		Низкий	3
			Средний	0		средний	6
			Повышенный	0		Повышенный	0
			Высокий	0		высокий	6
<b>8Б, 21</b>	Математическая грамотность	24%  (17 уч-ся)	Недостаточный	0	87%  (20 уч-ся)	Недостаточный	0
			Низкий	7		Низкий	6
			Средний	10		средний	3
			Повышенный	0		Повышенный	0

			Высокий	0		высокий	15
<b>8В, 21</b>	Математическая грамотность	51% (17 учащ.)	Недостаточный	1	45% (18 учащ.)	Недостаточный	1
			Низкий	5		Низкий	9
			Средний	9		Средний	8
			Повышенный	2		Повышенный	0
			Высокий	0		Высокий	0
<b>9А, 24</b>	Математическая грамотность	81% (20 учащ.)	Недостаточный	0	79% (19 учащ.)	Недостаточный	0
			Низкий	2		Низкий	2
			Средний	3		Средний	2
			Повышенный	14		Повышенный	10
			Высокий	1		Высокий	5
<b>9Б, 17</b>	Математическая грамотность	65% (15 учащ.)	Недостаточный	0	74% (12 учащ.)	Недостаточный	0
			Низкий	3		Низкий	1
			Средний	0		Средний	2
			Повышенный	0		Повышенный	5
			Высокий	12		Высокий	4
<b>8А, 20</b>	Естественнонаучная грамотность	18% (11 учащ.)	Недостаточный	7	45% (11 учащ.)	Недостаточный	0
			Низкий	2		Низкий	4
			Средний	1		средний	4
			Повышенный	1		Повышенный	2
			Высокий	0		высокий	1
<b>8Б, 21</b>	Естественнонаучная грамотность	40% (17 учащ.)	Недостаточный	4	58% (16 учащ.)	Недостаточный	3
			Низкий	1		Низкий	3
			Средний	3		средний	2
			Повышенный	8		Повышенный	3
			Высокий	1		высокий	5
<b>8В, 21</b>	Естественнонаучная грамотность	34% (10 учащ.)	Недостаточный	4	58% (12 учащ.)	Недостаточный	1
			Низкий	0		Низкий	2
			Средний	3		Средний	2
			Повышенный	3		Повышенный	4
			Высокий	0		Высокий	3
<b>9А, 24</b>	Естественнонаучная грамотность	32% (22 учащ.)	Недостаточный	2	43% (18 учащ.)	Недостаточный	6
			Низкий	7		Низкий	3
			Средний	9		Средний	7
			Повышенный	4		Повышенный	1
			Высокий	0		Высокий	1
<b>9Б, 17</b>	Естественнонаучная грамотность	29% (14 учащ.)	Недостаточный	0	42% (9 учащ.)	Недостаточный	0
			Низкий	9		Низкий	4
			Средний	4		Средний	2
			Повышенный	1		Повышенный	3
			Высокий	0		Высокий	0
<b>9В, 9</b>	Естественнонаучная грамотность	16% (5 учащ.)	Недостаточный	1	21% (4 учащ.)	Недостаточный	3
			Низкий	4		Низкий	0
			Средний	0		Средний	1
			Повышенный	0		Повышенный	0
			Высокий	0		Высокий	0

<p><b>Выводы и рекомендации:</b></p> <p>В таблице представлены данные по уровню сформированности ФГ на начало и конец года (стартовая и итоговая диагностика). Наблюдается в основном положительная динамика. Но есть и такие классы, где можно увидеть отрицательную динамику. Например, уровень сформированности МГ в 8В классе немного понизился, также на несколько процентов снизился уровень МГ в 9А классе.</p> <p>Причины данных результатов могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов, также обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях, в которых им необходимо решать социальные и личные задачи.</p> <p>Для повышения уровня сформированности ФГ необходимо:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- системно внедрять в урок задания , направленные на формирование ФГ, используя банк заданий из различных источников;</li> <li>- создавать практико-ориентированные задания, моделировать реальные жизненные ситуации в задачах (<i>формируя жизненный опыт учащихся</i>);</li> <li>- в сотрудничестве учителей друг с другом создавать задания междисциплинарного характера, реализовывать проекты.</li> </ul>							
<b>8А, 20</b>	Глобальные компетенции		Недостаточный		42% (6 учаш.)	Недостаточный	0
			Низкий			Низкий	4
			Средний			средний	1
			Повышенный			Повышенный	0
			Высокий			высокий	1
<b>8Б, 21</b>	Глобальные компетенции		Недостаточный		50% (12 учаш.)	Недостаточный	1
			Низкий			Низкий	2
			Средний			средний	1
			Повышенный			Повышенный	2
			Высокий			высокий	6
<b>8В, 21</b>	Глобальные компетенции		Недостаточный		48% (12 учаш.)	Недостаточный	0
			Низкий			Низкий	3
			Средний			Средний	5
			Повышенный			Повышенный	2
			Высокий			Высокий	2
<b>9А, 24</b>	Глобальные компетенции		Недостаточный		58% (18 учаш.)	Недостаточный	0
			Низкий			Низкий	2
			Средний			Средний	4
			Повышенный			Повышенный	7
			Высокий			Высокий	4
<b>9Б, 17</b>	Глобальные компетенции		Недостаточный		58% (11 учаш.)	Недостаточный	0
			Низкий			Низкий	3
			Средний			Средний	2
			Повышенный			Повышенный	3
			Высокий			Высокий	3

**Выводы и рекомендации:**

О формировании глобальных компетенций пока выводы делаться рано, потому что была проведена только одна работа. Отследить в динамике невозможно. Необходимо продолжать работу по

формированию этих умений через участие ребят в проектно-исследовательской деятельности , участие в социальных проектах.

Класс, кол-во уч-ся	ФГ (вид)	Стартовая диагностика (начало года)			Итоговая диагностика (конец года)		
		Ср. %	Уровень	Кол-во уч-ся	Ср. %	Уровень	кол-во уч-ся
<b>8А, 20</b>	Финансовая грамотность		Недостаточный	0		Недостаточный	
			Низкий	7		Низкий	
			Средний	10		средний	
			Повышенный	3		Повышенный	
			Высокий	0		высокий	
<b>8Б, 21</b>	Финансовая грамотность		Недостаточный	0		Недостаточный	
			Низкий	3		Низкий	
			Средний	12		средний	
			Повышенный	6		Повышенный	
			Высокий	0		высокий	
<b>8В, 21</b>	Финансовая грамотность		Недостаточный	2		Недостаточный	
			Низкий	2		Низкий	
			Средний	9		Средний	
			Повышенный	8		Повышенный	
			Высокий	0		Высокий	
<b>9А, 24</b>	Финансовая грамотность		Недостаточный	0		Недостаточный	
			Низкий	9		Низкий	
			Средний	6		Средний	
			Повышенный	7		Повышенный	
			Высокий	2		Высокий	
<b>9Б, 17</b>	Финансовая грамотность		Недостаточный	3		Недостаточный	
			Низкий	5		Низкий	
			Средний	5		Средний	
			Повышенный	4		Повышенный	
			Высокий	0		Высокий	
<b>9В, 9</b>	Финансовая грамотность		Недостаточный			Недостаточный	
			Низкий			Низкий	
			Средний			Средний	
			Повышенный			Повышенный	
			Высокий			Высокий	

Выводы и рекомендации:

По формированию финансовой грамотности была проведена только одна стартовая диагностика. Не было проведено достаточное количество работ, чтобы провести сравнительный анализ. В стартовой диагностике не участвовал 9В класс. Согласно результатам стартовой диагностики, учащиеся 8-9 классов умеют решать задания по финансовой грамотности. Это подтверждают высокий и повышенный уровень освоения финансовой грамотности четвертой части протестированных. Но, большое количество

учащихся не справились с заданиями. Из полученных данных следует, что необходимо продолжать работать над формированием финансовой грамотности более целенаправленно.

Класс, кол-во уч-ся	ФГ (вид)	Стартовая диагностика (начало года)			Итоговая диагностика (конец года)		
		Ср.%	Уровень	Кол-во уч-ся	Ср.%	Уровень	кол-во уч-ся
<b>8А, 20</b>	Читательская грамотность	30	Недостаточный	15	59,8	Недостаточный	1
			Низкий	0		Низкий	4
			Средний	2		средний	8
			Повышенный	2		Повышенный	6
			Высокий	0		высокий	0
<b>8Б, 21</b>	Читательская грамотность	36	Недостаточный	12	73	Недостаточный	0
			Низкий	2		Низкий	1
			Средний	4		средний	2
			Повышенный	3		Повышенный	14
			Высокий	0		высокий	4
<b>8В, 21</b>	Читательская грамотность	0	Недостаточный		0	Недостаточный	
			Низкий			Низкий	
			Средний			Средний	
			Повышенный			Повышенный	
			Высокий			Высокий	
<b>9А, 24</b>	Читательская грамотность	47	Недостаточный	8	76	Недостаточный	1
			Низкий	0		Низкий	2
			Средний	10		Средний	8
			Повышенный	5		Повышенный	12
			Высокий	1		Высокий	1
<b>9Б, 17</b>	Читательская грамотность	54	Недостаточный	4	60	Недостаточный	2
			Низкий	0		Низкий	4
			Средний	7		Средний	5
			Повышенный	5		Повышенный	6
			Высокий	1		Высокий	0
<b>9В, 9</b>	Читательская грамотность	29,6	Недостаточный	6	51	Недостаточный	3
			Низкий	1		Низкий	0
			Средний	2		Средний	6
			Повышенный	0		Повышенный	0
			Высокий	0		Высокий	0

Выводы и рекомендации:

Читательская грамотность - это фундаментальная база функциональной грамотности. Читательская грамотность - способность к чтению и пониманию учебных текстов, умение извлекать информацию из текста, использовать ее при решении различных задач. Диагностические работы по ЧГ проводились в двух 8Х классах и в трёх 9Х классах, педагогами Романовой Е.С., Шаромовой Ю.К., Григорьевой Е.А. После проведения

первой диагностической работы, стало очевидно, что уровень читательской грамотности учащихся 8-9 классов достаточно низок. Следует отметить, что обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни при выполнении диагностической работы столкнулись с трудностями, связанными с новизной формата работы через РЭШ, неумением выделять главное в тексте, интерпретировать и оценивать текст. В течение года в каждом классе было проведено от 3 до 9 работ. К концу учебного года отмечается рост читательской грамотности школьников 8-9 классов. Так, при решении первой диагностической работы, только два ученика из 9 класса показали высокий уровень грамотности. А к концу учебного года уже 5 учеников показывают высокий уровень. Повышенный уровень, при решении первой работы, продемонстрировали 15 человек, а решая последнюю работу – 38 учащихся. К сожалению, в 8В классе педагоги не работали над формированием читательской грамотности. Необходимо во всех классах продолжать выстраивать систему учебной работы, направленной на формирование читательской грамотности, как одного из факторов повышения успешности каждого ученика. В первую очередь это отразится на результатах ГИА, потому что группы читательских умений напрямую связаны с умениями, которые должны продемонстрировать наши выпускники в процессе работы с КИМами.

#### **4. Информационное обеспечение и управление формированием функциональной грамотности обучающихся.**

В школе создана координационная группа управления процессом по формированию ФГ, в которую входит администрация школы и методический совет, а также методическая группа по видам ФГ.

Разработан и утвержден внутришкольный план мероприятий, направленный на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся, определены ответственные лица.

Сформирована база данных обучающихся 8-9 классов и учителей математики, естественнонаучных предметов.

Организовано участие педагогических работников образовательной организации в регионально-муниципальных управленческих семинарах-совещаниях и вебинарах по Региональному плану мероприятий.

Обеспечен контроль систематичности и эффективности проведения учебных занятий по формированию функциональной грамотности в рамках урочной и внеурочной деятельности через внесение изменений в план ВШК.

Обеспечена система поддержки педагогических работников по включению в календарно-тематическое планирование, поурочные планы учителя заданий по формированию функциональной грамотности обучающихся

Организовано размещение информации о формировании функциональной грамотности обучающихся на официальном сайте образовательной организации в сети Интернет.

<http://xn---1-6kcbgrghlucmvswt6jof.xn----btbhm0bn.xn--p1ai/dokumenty/>