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**Рубрики для оценки метапредметных образовательных образовательных результатов**

Разработанный инструментарий для оценки метапредметных результатов соответствует логике формирующего оценивания (Пинская М.А. [Формирующее оценивание: оценивание для обучения.](http://infourok.ru/go.html?href=https%3A%2F%2Fdocs.google.com%2Fopen%3Fid%3D0BzFJ0ooxRzffNjU2Y2ZkZWUtNzEzZi00MDg3LTg2ZTItOTZkNmZiZWI0NWJi) Практическое руководство для учителей – 35 с.). Рубрики для оценки сформированности личностных и метапредметных результатов могут использоваться отдельно или в комплексе в дебатах, а также при проведении других образовательных событиях (метачемпы, выступления на научно-практической конференции, защите проекта и др.).

Участие в дебатах позволяет развивать у учащихся критическое мышление, логические познавательные УУД и коммуникативную компетентность, а также является прекрасным инструментом событийного характера для оценки сформированности образовательных результатов на разных этапах: промежуточных и итоговых.

Мы выделили основные образовательные результаты, степень сформированности которых можно оценить в ходе проведения дебатов:

1.Умение вести диалог на основе равноправных отношений и взаимного уважения:

* Культура речи и корректность
* Умение слушать и слышать оппонента
* Умение задавать вопросы

2.Убедительность речи

* Навыки публичных выступлений
* Владение содержанием темы
* Логика построения речи

**По результатам оценки сформированности УУД данные заносятся в таблицу EXEL, что позволяет увидеть пример индивидуальных профилей обучающихся.**

Примеры индивидуальных профилей по итогам участия в нескольких дебатах:

Учащийся 1. Учащийся 2.

**Таблица 2.**

**Рубрика «Умение вести диалог на основе равноправных отношений и взаимного уважения»**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **4 балла** | **3 балла** | **2 балла** | **1 балл** | **Балл по критерию** |
| Культура речи и корректность | Речь выступающего правильная, соответствует нормам деловой речи. Выступающий использует стилистически уместные и выразительные речевые средства. В речи отсутствуют аграмматизмы. В речи отсутствуют некорректные обращения к оппонентам  | Речь выступающего в целом правильная, соответствует нормам деловой речи. Выступающий использует стилистически уместные и выразительные речевые средства. В речи могут присутствовать отдельные недочёты и незначительные ошибки | Речь выступающего недостаточно правильная, не в полной степени соответствует нормам деловой речи. Выступающий редко использует стилистически уместные и выразительные речевые средства. В речи достаточно много ошибок | Речь выступающего не соответствует нормам деловой речи. Выступающий редко использует стилистически неуместные. В речи много ошибок |  |
| Умение слушать и слышать оппонента | Выступающий уточняет позицию оппонента с помощью парафраза. Оппонент подтверждает правильность понимания собственного тезиса | Выступающий уточняет позицию оппонента с помощью парафраза, при этом ориентируясь на то, как он понял тезис. | Выступающий редко уточняет позицию оппонента с помощью парафраза. Формулирует тезис со слов «Вы считаете….», при этом не прояснив правильность понимания позиции оппонента | Выступающий редко уточняет позицию оппонента с помощью парафраза. |  |
| Умение задавать вопросы | Выступающий использует приём «тонкий-толстый» вопрос. Формулирует вопрос по содержанию выступления команды оппонентов | Выступающий использует приём «тонкий-толстый» вопрос при этом возможно незначительное отклонение от темы, уход в незначимые детали. | Выступающий редко использует приём «тонкий-толстый» вопрос, значительно отклоняясь от содержания выступления оппонента  | Выступающий не задаёт вопросы, подменяя вопрос собственной трактовкой тезиса оппонента |  |
| **Итого баллов по критерию** |  |

**Таблица 2.**

**Рубрика «Убедительность речи»**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **4 балла** | **3 балла** | **2 балла** | **1 балл** | **Балл по критерию** |
| Навыки публичных выступлений | Выступающий использует эффективные навыки публичных выступлений: зрительный контакт, положение тела, голос | Большую часть времени выступающий использует эффективные навыки публичных выступлений: зрительный контакт, положение тела, голос | Выступающему иногда не удавалось использовать эффективные навыки публичных выступлений: зрительный контакт, положение тела, голос | Выступающий редко использовал эффективные навыки публичных выступлений: зрительный контакт, положение тела, голос |  |
| Владение содержанием темы | Выступающий показал разнообразие и глубину знания темы, привёл убедительные аргументы и доказательства. Смог полно ответить на вопросы. В выступлении отсутствовалифактические ошибки | Выступающий показал некоторое владение темой, при этом есть отдельные недочёты | Выступающий показал недостаточное владение темой. Аргументы недостаточно подкреплены доказательствами. Ответы на вопросы неполные.В выступлении имеются фактические ошибки | Выступающий показал малое владение темой |  |
| Логика построения речи | Выступление началось с введения, которое **привлекло** аудиторию и закончилось хорошим завершением выступления. Соблюдена общая логика построения речи | Выступление началось с введения и закончилось завершением. В целом выстроена логика речи. | В выступлении отсутствует введение или завершение. Речь недостаточно логичная. | В выступлении не было введения и завершения. |  |
| **Итого баллов по критерию** |  |

Максимальное количество баллов по каждому критерию – 12

**12-10 баллов** – высокий уровень (Замечательно!)

**9-7 баллов** – повышенный уровень (Можно ещё лучше!)

**6-4 баллов** – пониженный уровень (Есть над чем работать!)

**3 и ниже баллов** – низкий уровень презентации (Нужно постараться и поработать над собой)